

## **АННОТАЦИЯ**

**диссертации на соискание степени доктора философии(PhD) по  
специальности 6D030100 – юриспруденция**

**Асанова Саида Эргашевна**

**«Альтернативные способы разрешения споров в гражданском процессе:  
теоретический и практический аспекты»**

**Общая характеристика работы.** Диссертация посвящена теоретическим и правоприменительным аспектам альтернативных способов разрешения споров, в том числе деловой и общегражданской практики в гражданском процессе по законодательству Республики Казахстан. В работе исследуются теоретические основы альтернативных правоприменительных аспектов разрешения споров, определен правовой статус и место норм альтернативных способов разрешения споров в системе современного права Казахстана, исследованы правовые принципы регулирования общественных отношений в сфере примирительных процедур.

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время значимость и эффективность альтернативных средств урегулирования спорных отношений - для общества имеет большое значение, что, в свою очередь, способствует положительной оценке роли и места традиционного правосудия в правовой системе Казахстана.

Меры, предпринимаемые в последние годы, сложно назвать оптимальными, поскольку снижение загруженности судов происходит в основном посредством сокращения процессуальной формы, расширения ее упрощенных модификаций. Представляется, что к таким мерам необходимо прибегать в последнюю очередь, когда исчерпаны все иные средства решения данной проблемы. Одной из причин выступает то, что любые упрощенные формы разрешения споров ускоряют процесс ценой неизбежного снижения качества правосудия, даже по однотипным делам. По этой причине необходимо использование иных ресурсов по снижению судебной нагрузки, не связанных с сокращением и упрощением цивилистической процессуальной формы. К таким иным ресурсам следует отнести все известные формы АРС: посредничество, арбитраж, претензионный порядок и административную форму. Каждая из этих форм в современный период имеет препятствия на пути их эффективного использования.

В отечественной научной литературе отсутствуют комплексные исследования института альтернативного разрешения правовых споров сквозь призму теории государства и права. Сегодня насущной является потребность в глубоком теоретическом осмыслении правовой природы альтернативных способов разрешения правовых споров, эффективности их использования и перспектив их внедрения в законодательстве. Необходимость устранения этих пробелов в отечественном правоведении и решения указанных вопросов предопределяет актуальность темы исследования.

Выбор темы диссертации обусловлен недостаточностью трудов междисциплинарного характера посвященных исследованию альтернативных

способов решения правовых споров. Подобная тенденция существует не только в Казахстане, в других странах также на практике сказывается недостаток комплексных работ в сфере альтернативных способов решения правовых споров.

**Степень разработанности темы исследования.** Существенный вклад в изучение института альтернативного разрешения споров внесли Валиханов Ч.Ч., Зиманов С.З., Сулейменов М.К., Сапаргалиев Г.С., Баймолдина З.Х., Карагусов Ф.С., Дуйсенова А.Е., Кузбагаров А.Н., Здрок О.Н., Калашникова С.И., Куницына И.В., Носырева Е.И., Мачучина О.А. и другие.

Отдельные аспекты альтернативного разрешения споров в целом нашли отражение в работах таких авторов, как Шайменова А.Б., Гайсина А.Р., Точилкина Е.Д., Козюк М.Н., Лазарев С.В., Николюкин С.В., Панченко В.Ю., Рубинштейн Е.А. и другие.

Значительный вклад в направление изучения регламентации процесса примирения сторон по гражданскому процессуальному законодательству внесли ведущие ученые и судьи Республики Казахстан и Российской Федерации: Сулейменова У., Касымова М.Т., Худойкина Т.В., Цивильская Т.А., Шамликашвили Ц.А., Шварц О., Юсупова Р.Б., Столетова Д.Э., Скворцов О.Ю., Саттарова А.А., Нестолий В., Тахмина А. В. Торопова А.А. Юсупова Р.Б. Князев Д.В. и др.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Целью данной работы является развернутая характеристика альтернативных способов решения правовых споров, выяснение их существенных признаков, содержания, видов; определение особенностей их применения в различных сферах общественных отношений и путей использования зарубежного опыта в Казахстане. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- сформулировать более точные определения понятий «механизмы альтернативного разрешения споров», а также «примирительные процедуры» и выявить место и роль альтернативных способов решения споров и примирительных процедур в системе разрешения споров Республики Казахстан;
- обобщить и развить общетеоретические знания об альтернативных способах решения правовых споров в целом и примирительных процедурах в частности;
- более детально объяснить предпосылки возникновения, этапы становления и развития альтернативных способов решения правовых споров;
- в рамках сравнительно-правового исследования и с учетом казахстанского опыта охарактеризовать виды, признаки и принципы альтернативных способов решения правовых споров и особенности их использования;
- с учетом казахстанского опыта выделить преимущества и недостатки альтернативных способов решения правовых споров;
- проанализировать зарубежный опыт правового регулирования и применения альтернативных способов решения правовых споров;

- определить современное состояние нормативной регламентации альтернативных способов решения правовых споров и перспективы их более широкого внедрения в Казахстане;
- представить актуальные направления совершенствования процессуальных методов применения альтернативного разрешения споров в гражданском процессе.

**Объект исследования** – общественные отношения, возникающие в процессе функционирования правовых механизмов, института альтернативного разрешения споров в гражданском процессе

**Предмет исследования** – теоретико-правовой и практический аспекты совершенствования альтернативных способов разрешения правовых споров.

**Методологическая основа и методы исследования.** Для решения поставленных задач и достижения поставленной цели был использован комплекс философских, общенаучных и специально-научных принципов и методов познания, каждый из которых дал возможность объективно и всесторонне исследовать предмет.

**Нормативно-правовую базу исследования** Теоретическим основанием работы являются научные труды в области теории государства и права, конституционного права, философии, работы практикующих юристов, а также работы из других правовых дисциплин. Нормативно-правовой базой исследования является Конституция Республики Казахстан, Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан, Закон Республики Казахстан о Медиации и другие нормативно-правовые акты Республики Казахстан, международные нормативно-правовые акты и нормативно-правовые акты отдельных иностранных государств.

**Научная новизна исследования.** Научная новизна полученных результатов заключается в том, что представленная работа является общетеоретическим комплексным научным исследованием альтернативных способов решения правовых споров, их сущности, видов, особенностей правового регулирования в Республике Казахстан и применения с учетом зарубежного опыта и международных правовых стандартов, в котором автором предлагаются новые научно-практические выводы по развитию теоретической и законодательной основы АРС в Казахстане.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Сформулированы следующие определения:

Механизмы альтернативного разрешения споров. Примириительные процедуры.

2. На основе проведенного всестороннего анализа места и роли альтернативных способов решения споров и примириительных процедур в системе разрешения правовых споров Республики Казахстан обосновано, что самостоятельного статуса в единой (общей) системе разрешения юридических споров альтернативные способы и примириительные процедуры не приобретают, и они не являются полностью независимыми от государственного правосудия.

3. Выделены основные тенденции исторического развития альтернативных способов решения правовых споров:

- исторически подтвердивший свою эффективность как механизм внесудебного разрешения споров суд биев;
- дальнейшая дифференциация (специализация) и расширение использования альтернативных способов решения правовых споров как следствие роста видового разнообразия, количества и сложности правовых споров;
- реформирование внесудебных форм урегулирования споров.

По результатам проведенного анализа предпосылок возникновения альтернативного разрешения споров сделан вывод о том, что практика альтернативного (внесудебного) разбирательства и решения споров, сложившаяся в казахском обычном праве, имела свою специфику, отличающуюся от современной практики.

4. Переговоры, посредничество и арбитраж детально проанализированы, как самые распространенные виды альтернативных способов решения правовых споров, как негосударственной системы форм, определяющие порядок приемов, средств разрешения правовых споров, основанных на соглашении сторон, которые характеризуются своей универсальностью, гибкостью, конфиденциальностью, обеспечивают быстрое и эффективное устранение противоречий между конфликтующими лицами.

По результатам такого рассмотрения выделены основные признаки альтернативных способов решения споров:

- негосударственный характер;
- договорный характер применения АРС;
- универсальность;
- правовой характер;
- гибкость;
- конфиденциальность.

5. Представлены преимущества применения АРС - экономит время и средства сторон, исключает продолжение судебного разбирательства, множественность повторного обращения для урегулирования спора в порядке медиации (на любой стадии); создается дальнейшая перспектива комфортных взаимных отношений сторон в будущем, что способствует снижению уровня конфликтности в обществе.

Выявлены недостатки применения АРС, которые заключаются в том, что альтернативные формы устанавливают факты, а не право; альтернативные способы разрешения споров эффективны для достижения соглашения между двумя сторонами; для урегулирования конфликта альтернативным способом обязательно добровольное сотрудничество между сторонами; заинтересованность участников спора в возможности сохранения права апелляции судебного решения или в привлечении общественного внимания к той или иной проблеме, или, наконец, в необходимости затягивания разрешения спора, когда одной из сторон выгодна отсрочка в его разрешении.

6. Предложения об использовании международного опыта в ходе проведения отечественных преобразований не означают простого копирования, заимствования всех положений теории и правоприменительной практики в целом, что и невозможно в силу наших исторических, правовых традиций, правосознания, экономических и социальных условий.

7. Сформировано заключение о том, что альтернативное разрешение споров как институт правовой системы развивается по двум основным направлениям: в рамках действующей судебной системы и вне ее, дает основание для систематизации альтернативных способов разрешения споров на два основных вида по основанию их принадлежности к сфере правового регулирования: публичные и частные. В связи, с чем возникла необходимость новых форм усовершенствования и классификация альтернативных способов решения правовых споров по:

- форме разрешения спора;
- основной правовой системе;
- цели: защита прав и разрешение спора, достижение компромисса;
- принципам процесса: состязательные, консенсуальные;
- особенностям правоприменительного процесса: юрисдикционные, неюрисдикционные, альтернативное урегулирование споров;
- обязательностью исполнения решений: обязательные, рекомендательные;
- участия третьей стороны: с привлечением, без привлечения;
- формализованностью: формализованный процесс, не формализованный процесс;
- открытости: конфиденциальные и публичные.

8. Выявлены и раскрыты следующие актуальные направления дальнейшего развития института АРС в гражданском процессе:

- выстраивание правильного подхода дальнейшего совершенствования законодательства в сфере АРС зависит от формирования спектра требований по улучшению условий и надлежащего контроля к организационно-правовой деятельности организаций в сфере АРС (в том числе сбор и анализ статистических данных);

- выработка правил и механизмов, направленных на учет и отчетность налогов при осуществлении профессиональной деятельности лицами - занимающимися процедурами медиации, арбитража и других видов АРС, подлежит всестороннему анализу, объективному установлению причин и условий, препятствующих данному направлению для дальнейшего укрепления и развития института АРС;

- процесс интеграции института альтернативного разрешения споров в казахстанскую правовую среду до настоящего времени не завершен. Теоретические положения, классификации и применение принципов АРС требует дальнейшего развития, и, несмотря на его доступность и кажущуюся простоту, не пользуется популярностью среди граждан и юридических лиц так полномасштабно, как в зарубежной практике.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.** Теоретическая значимость данной диссертации состоит в том, что она углубляет и развивает теорию гражданского процессуального права путём исследования такого малоизученного правового явления, как институт примирительных процедур.

Сформулированные выводы и практические предложения могут быть использованы:

- в правотворческой деятельности;
- в научно-исследовательской деятельности;
- в правоохранительной работе;
- результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе в лекционных и практических занятиях в высших учебных заведениях.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации, а также отдельные результаты научных исследований нашли отражение в десяти научных публикациях в зарубежных и национальных научных изданиях, в том числе в пяти статьях, докладах на международных научно-практических конференциях, трех статьях в журналах, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки Министерства образования Республики Казахстан, а также в журнале «Australasian dispute Resolution journal», входящем в международную базу компании Thomson Reuters и «Rivista Di Studi Sulla Sostenibilita» входящем в базу данных Scopus.

Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре гражданского права, гражданского процесса и трудового права юридического факультета КазНУ имени аль-Фараби.

**Публикации результатов исследования.**

Основные положения диссертации изложены в 10 печатных работах. Из них: 2 статьи в международных научных изданиях, входящих в базу данных компании Scopus / Thomson Reuters.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих последовательно восемь подразделов, выводов, списка использованных источников. Общий объем диссертации составляет 143 страниц.